



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 343

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 17 aprilie 2006

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 293 din 28 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii.....	1-3	492. — Hotărâre privind numirea domnului Giurgiteanu Nicolae în funcția publică de subprefect al județului Dolj	4
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
491. — Hotărâre privind eliberarea domnului Groza Ion, la cerere, din funcția publică de subprefect al județului Dolj	4	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		319. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea Normelor privind stabilirea echipajului minim de siguranță la navele de navigație interioară care arborează pavilion român	5
		562. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru desemnarea și identificarea inspectorilor AVSEC	6-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 293

din 28 martie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, excepție ridicată de Marius Zoltan Trancă în Dosarul nr. 1.551/2005 al Judecătoriei Buzău.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.551/2005, **Judecătoria Buzău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 contravine dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (1), (4) și (6) referitoare la delegarea legislativă, deoarece la momentul emiterii ordonanței era necesar ca aceasta să se circumscrie unei condiții de urgență serioase și reale. Ordonanța are ca scop incriminarea unor fapte care oricum erau infracțiuni potrivit Codului penal și nici un eveniment din perioada anterioară emiterii ei nu releva necesitatea incriminării imediate a unor astfel de fapte. Or, din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002 nu rezultă nici măcar implicit în ce a constat urgența reală și serioasă pentru emiterea acestui act normativ. De asemenea, art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 contravine, în opinia autorului excepției, și dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind *Statul de drept*, art. 4 alin. (2) privind *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, ale art. 8 alin. (1) privind *Pluralismul politic*, art. 16 alin. (1) și (2) privind *Egalitatea în drepturi*, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 29 alin. (1) și (2) privind *Libertatea conștiinței*, art. 30 alin. (1), (2), și (3) privind *Libertatea de exprimare*, art. 31 alin. (1) privind *Dreptul la informație*, art. 33 alin. (1) și (2) privind *Accesul la cultură*, art. 40 alin. (1) privind *Dreptul de asociere* și ale art. 124 alin. (1) și (2) privind *Înfăptuirea justiției*, precum și ale art. 10 privind *Libertatea de exprimare* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece fiecare persoană are dreptul de a alege orice orientare de ordin politic și de a se manifesta în mod pașnic potrivit convingerilor sale. Faptul că anumite precepte sunt contrare credințelor unei părți imense a populației nu poate să conducă la admiterea condamnării penale a prozelitismului politic, cât timp acesta se manifestă pașnic. De altfel, libertatea de conștiință implică garantarea diversității, în timp ce prevederile legale atacate implică, contrar acestui spirit de toleranță, incriminarea unor manifestări pașnice ale acestei libertăți.

Judecătoria Buzău apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este nefondată, motivat de faptul că libertățile recunoscute și garantate de Constituție trebuie exercitate în condițiile legii, fără încălcarea drepturilor și libertăților celorlalți cetățeni.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece incriminarea propagandei naționalist-șovine reprezintă o măsură de ordin legislativ prin care statul garantează libertatea conștiinței. Totodată, exercitarea unei propagande naționalist-șovine reprezintă, în esență, o manifestare abuzivă a libertății de conștiință și a libertății de exprimare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2002, cu următorul cuprins: „*Promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unei infracțiuni contra păcii și omenirii sau promovarea ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe, prin propagandă, săvârșită prin orice mijloace, în public, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea unor drepturi*”.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind *Statul de drept*, art. 4 alin. (2) privind *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, ale art. 8 alin. (1) privind *Pluralismul politic*, art. 16 alin. (1) și (2) privind *Egalitatea în drepturi*, art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 29 alin. (1) și (2) privind *Libertatea conștiinței*, ale art. 30 alin. (1), (2) și (3) privind *Libertatea de exprimare*, art. 31 alin. (1) privind *Dreptul la informație*, art. 33 alin. (1) și (2) privind *Accesul la cultură*, art. 40 alin. (1) privind *Dreptul de asociere*, art. 115 alin. (1), (4) și (6) privind *Delegarea legislativă* și ale art. 124 alin. (1) și (2) privind *Înfăptuirea justiției*, precum și ale art. 10 privind *Libertatea de exprimare* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, sub aspectul constituționalității extrinseci a

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 31/2002, respectarea condițiilor delegării legislative trebuie analizată prin raportare la prevederile constituționale în vigoare la data la care Guvernul a emis ordonanța. Astfel, în prezenta cauză Curtea urmează a stabili dacă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 s-a adoptat cu respectarea condițiilor prevăzute de dispozițiile constituționale ale art. 114 alin. (4), în redactarea sa anterioară revizuirii și republicării Constituției. În această privință, ordonanța este considerată de autorul excepției ca fiind neconstituțională, în sensul că adoptarea ei nu a fost justificată de existența vreunui caz excepțional.

Se reține că, în absența unei definiții constituționale a noțiunii de „caz excepțional”, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 65 din 20 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 28 iunie 1995, acesta trebuie privit în raport cu „necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public”. Astfel, în speța examinată, existența cazului excepțional a fost determinată de urgența reglementării mai stricte a domeniului vizat, datorită necesității promovării principiilor statului de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, dreptatea, pluralismul politic și egalitatea între oameni reprezintă valori supreme. Or, împiedicarea proliferării manifestărilor extremiste de tip fascist, rasist sau xenofob a constituit și constituie o preocupare constantă a comunității internaționale, atât la nivelul organismelor europene și internaționale, cât și la nivelul legislațiilor naționale. Prevenirea și combaterea incitării la ură națională, rasială sau religioasă corespund cerințelor Uniunii Europene în domeniu, constituind, în același timp, un semnal pozitiv dat de statul român pentru combaterea rasismului, antisemitismului și xenofobiei. Eficiența acestui semnal depinde în mare măsură de urgența cu care statul român adoptă măsurile legislative necesare pentru sancționarea acestor fapte.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

De asemenea, se constată că dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 31/2002, care incriminează promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unei infracțiuni contra păcii și omenirii sau promovarea ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe, prin propagandă, săvârșită prin orice mijloace, în public, nu contravin Constituției și nici textelor internaționale invocate, deoarece nici unul dintre aceste texte nu legitimează săvârșirea unor asemenea fapte.

Nu se poate primi susținerea autorului excepției, în sensul că prin dispoziția legală atacată se restrâng drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor, cum ar fi dreptul la asociere, dreptul la informație, libertatea conștiinței sau libertatea de exprimare, dat fiind că exercitarea acestor drepturi și libertăți nu implică intoleranța națională sau rasială, adică negarea drepturilor și libertăților altor persoane pe criterii de apartenență națională ori rasială.

Libertatea, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia tuturor principiilor morale și presupune elaborarea unor asemenea norme de drept care să garanteze tuturor persoanelor să se manifeste potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității. Tocmai de aceea exercitarea unei propagande care are drept scop promovarea cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unei infracțiuni contra păcii și omenirii sau promovarea ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe reprezintă, în esență, o manifestare abuzivă a drepturilor și libertăților de mai sus.

În sfârșit, nu se poate primi nici susținerea că prin incriminarea propagandei ideologiei fasciste, rasiste ori xenofobe se lezează principiile constitutive și funcționale ale statului român și unitatea poporului ori principiile pluralismului politic și egalității în drepturi, deoarece faptele incriminate prin dispoziția atacată sunt străine literei și spiritului normelor care consacră principiile amintite.

Dimpotrivă, tolerarea unor asemenea fapte ar contraveni tuturor dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției, precum și convențiilor internaționale la care România este parte.

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind eliberarea domnului Groza Ion, la cerere, din funcția publică de subprefect al județului Dolj

Având în vedere prevederile art. 84 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Groza Ion se eliberează, la cerere, din funcția publică de subprefect al județului Dolj.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Paul Victor Dobre,

secretar de stat

București, 12 aprilie 2006.

Nr. 491.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind numirea domnului Giurgițeanu Nicolaie în funcția publică de subprefect al județului Dolj

Având în vedere prevederile art. 45 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Giurgițeanu Nicolaie se numește în funcția publică de subprefect al județului Dolj, până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,

Paul Victor Dobre,

secretar de stat

București, 12 aprilie 2006.

Nr. 492.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**
MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN
**pentru aprobarea Normelor privind stabilirea echipajului minim de siguranță
la navele de navigație interioară care arborează pavilion român**

În temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind stabilirea echipajului minim de siguranță la navele de navigație interioară care arborează pavilion român, prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă forma și conținutul Certificatului privind încadrarea navei cu echipaj minim de siguranță, prevăzute în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — Se aprobă forma și conținutul Carnetului de serviciu, prevăzute în anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. 4. — Se aprobă forma și conținutul Jurnalului de bord, prevăzute în anexa nr. 4 la prezentul ordin.

Art. 5. — Se aprobă forma și conținutul Atestatului pentru justificarea perioadelor de odihnă, prevăzute în anexa nr. 5 la prezentul ordin.

Art. 6. — Se aprobă forma și conținutul Certificatului de evidență a jurnalelor de bord, prevăzute în anexa nr. 6 la prezentul ordin.

Art. 7. — Se aprobă Cerințele tehnice ale echipamentelor care trebuie să fie controlate din postul de comandă, prevăzute în anexa nr. 7 la prezentul ordin.

Art. 8. — Autoritatea Navală Română poate acorda derogări temporare pe o perioadă de maximum 30 de zile de la aplicarea prevederilor prezentului ordin, pentru operațiunile de transport derulate în situații excepționale, dacă aceste derogări nu periclitează siguranța navigației.

Art. 9. — Carnetele de serviciu și jurnalele de bord se emit de Autoritatea Navală Română contra cost.

Art. 10. — Contravențiile la prevederile prezentului ordin se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.

Art. 11. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 12. — Anexele nr. 1—7*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 13. — Prevederile prezentului ordin se aplică cu respectarea următorului calendar:

a) până la data de 31 decembrie 2006, orice membru al personalului navigant de pe nave de navigație interioară care arborează pavilionul român trebuie să solicite Autorității Navale Române un carnet de serviciu personal; până la această dată, carnetele de marinar rămân valabile;

b) până la data de 31 decembrie 2006, la bordul fiecărei nave trebuie să se găsească un jurnal de bord.

Art. 14. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 15. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 422/1998 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind stabilirea personalului minim de siguranță pentru navele și instalațiile plutitoare fluviale și de ape interioare navigabile din marina civilă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 21 octombrie 1998, se abrogă.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre

București, 3 martie 2006.

Nr. 319.

*) Anexele nr. 1—7 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

O R D I N

pentru desemnarea și identificarea inspectorilor AVSEC

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) și (2) și ale art. 16 alin. (1)—(6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.869/2005 pentru aprobarea Programului național de asigurare a calității în domeniul securității aeronautice — PNAC-SECA și ale art. 13 și 17 din anexa la aceeași hotărâre, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se desemnează pentru efectuarea activităților de control la nivel național în domeniul securității aeronautice persoanele prevăzute în anexa nr. 1, denumite în continuare *inspectori AVSEC*.

(2) Datele cu caracter personal ale inspectorilor AVSEC se prelucrează în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Inspectorii AVSEC se vor identifica cu legitimații, ale căror model și conținut sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Legitimațiile conțin elemente de secretizare.

(3) Elementele de secretizare se stabilesc de Direcția generală aviație civilă și Direcția generală activități patrimoniale și administrative din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 3. — (1) Valabilitatea legitimațiilor încetează la expirarea termenului pentru care au fost emise, precum și la pierderea sau revocarea calității de inspector AVSEC.

(2) Inspectorul AVSEC își pierde automat calitatea începând cu data de la care nu mai face parte dintr-o

entitate cu atribuții și responsabilități în domeniul securității aeronautice.

(3) Inspectorul AVSEC poate fi revocat la cerere sau la propunerea Direcției generale aviație civilă din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 4. — (1) Inspectorii AVSEC prevăzuți la art. 1 alin. (1) vor constata contravențiile și vor aplica sancțiunile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.869/2005 pentru aprobarea Programului național de asigurare a calității în domeniul securității aeronautice — PNAC-SECA.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac prin proces-verbal, ale cărui model și conținut sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 5. — Direcția generală aviație civilă din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 17 aprilie 2006.

Art. 7. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Gheorghe Dobre

București, 11 aprilie 2006.


Nr. 562.

ANEXA Nr. 1

L I S T A I N S P E C T O R I L O R A V S E C

Nr. crt.	Numele și prenumele	Codul numeric personal	Structura din care face parte
1.	Arba Ioan	1550107400612	Direcția generală aviație civilă
2.	Căprioară Marin	1590516400030	Direcția generală aviație civilă
3.	Țocu Vasile	1620301400367	Regia Autonomă „Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian — ROMATSA“

MODELUL ȘI CONȚINUTUL LEGITIMAȚIILOR INSPECTORILOR AVSEC

GUVERNUL ROMÂNIEI	
	
MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI	
	NUME PRENUME INSPECTOR AVSEC CNPXXXXXXXXXX
Valabilitate : xx.xx.2006 – xx.xx.2009	

Text pe verso: „Purtătorul prezentei legitimații se bucură de drepturile acordate de prevederile Programului național de asigurare a calității în domeniul securității aeronautice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.869/2005.”

„Utilizarea prezentei legitimații de către altă persoană se pedepsește conform legislației în vigoare”.

**PROCES-VERBAL
de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor
Nr.**

Încheiat în ziua, luna, anul în localitatea.....
....., județul

Subsemnatul,, inspector AVSEC împuternicit de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr.38 sectorul 1, având legitimația nr., eliberată de către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu ocazia controlului efectuat la

.....
localitatea, str. nr., județul, am constatat următoarele:

Cele arătate constituie contravenție/contravenții prevăzută/prevazute de, săvârșită/săvârșite de persoana fizică/juridică, cu domiciliul/sediul în localitatea, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, identificată cu buletinul/cartea de identitate/pașaportul.....seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP, înregistrată la Oficiul registrului comerțului cu nr., cod fiscal, reprezentată de.....

având funcția de la
Față de cele constatate contravenientul se sancționează cu amendă de..... lei,
.....
(cifre și litere)

conform

Agent constator,

.....
(Semnătura)

Alte mențiuni:

Obiecțiile contravenientului:

Contravenient,

.....
(Semnătura)

*) Anexele nr. 2 și 3 sunt reproduse în facsimil.

Contravenientul refuzând să semneze procesul-verbal/nefiind prezent, cele constatate sunt confirmate de martorii:, domiciliati în, identificați cu

Martor,

.....
(Semnătura)

Înștiințarea de plată

Amenda se achită în contul nr., deschis la, în termen de 15 zile de la luarea la cunoștință sau de la comunicarea procesului-verbal.

Contravenientul poate achia, pe loc sau în termen de 48 de ore de la data încheierii ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimumul amenzii prevăzute în actul normative.

Confirmarea plății amenzii va fi depusă la Direcția Generală Aviație Civilă din Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în termen de 48 de ore de la efectuarea plății.

Neplata amenzii în termen de 15 zile calendaristice de la data luării la cunoștință sau a comunicării procesului-verbal atrage executarea silită în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare.

În același interval de timp contravenientul poate depune plângere la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului însoțită de copia procesului-verbal.

Prezentul proces-verbal și înștiințarea de plată au fost încheiate în doua exemplare, un exemplar fiind înmănat contravenientului.

Agent constatator,

.....
(Semnătura)

Contravenient,

(Am primit copia procesului-verbal și înștiințarea de plată)

.....
(Semnătura)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 115194